



И. Б. НАЗАРОВА, С. В. ЛЯЛИКОВА

КАК МЕНЯЕТСЯ НАСЕЛЕНИЕ И КАКОВ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ

V Международная научно-практическая конференция «Социальная динамика населения и человеческий потенциал», состоявшаяся 22–23 июня 2023 года, была посвящена актуальным социальным вопросам исследования человеческого потенциала, включая демографический потенциал, потенциал семьи и здоровья. Инициатором обсуждения актуальных вопросов развития населения и социального поведения выступил Институт социально-экономических проблем народонаселения имени Н. М. Римашевской — обособленное подразделение ФГБУН Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (ИСЭПН ФНИСЦ РАН). Поддержали мероприятие Отделение общественных наук РАН и кафедра социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. Доклады на пленарном заседании, пяти секциях и круглом столе представили исследователи практически из всех российских регионов от Камчатского края до Карелии и гости из Республики Беларусь, Китая, Италии, Мадагаскара и Конго.

Ключевые слова: народонаселение, человеческий потенциал, ценности, семья, дети, здоровье.

INNA B. NAZAROVA, SOFIA V. LYALIKOVA

HOW THE POPULATION IS CHANGING AND WHAT IS THE HUMAN POTENTIAL

The V International Scientific and Practical Conference “Social dynamics of the population and human potential”, held on June 22–23, 2023, was devoted to topical social issues in the study of human potential, including demographic potential, family and health potential. The initiator of the discussion of topical issues of population development and social behavior was the Researcher, Institute of Socio-Economic Problems of Population of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia. The event was supported by the Department of Social Sciences of the Russian Academy of Sciences and the Department of Sociology of the Family and Demography of the Faculty of Sociology

of Moscow State University named after M. V. Lomonosov. Reports at the plenary session, five sections and the round table were presented by researchers from almost all Russian regions from Kamchatka to Karelia and guests from the Republic of Belarus, China, Italy, Madagascar and Congo.

Keywords: population, human potential, values, family, children, health.

Социальную динамику населения и человеческий потенциал оценили исследователи и практики в рамках V Международной научно-практической конференции «Социальная динамика населения и человеческий потенциал» 22–23 июня 2023 года. Инициатором обсуждения актуальных вопросов развития населения и человеческого потенциала выступил Институт социально-экономических проблем народонаселения имени Н. М. Римашевской — обособленное подразделение ФГБУН Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (ИСЭПН ФНИСЦ РАН). Мероприятие было поддержано Отделением общественных наук РАН и кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова.

Директор ИСЭПН ФНИСЦ РАН, член-корр. РАН Вячеслав Вениаминович Локосов открыл пленарное заседание и сделал доклад по теоретико-методологическим подходам определения и оценки человеческого потенциала. Пленарные доклады были посвящены возможностям изучения человека и населения в целом. Подчеркивалась важность гуманитарной составляющей при изучении населения, поиска актуальной научной терминологии, которая должна соответствовать содержанию изучения человека, семьи, детей и всего того, что важно человеку, — его ценностям.

На пленарном заседании были подняты научные проблемы важного социального значения, связанные с уменьшением численности российского населения, снижением рождаемости, освещались отдельные аспекты демографической и социальной политики, нацеленные на поддержку семьи, увеличение уровня благосостояния россиян и сохранение здоровья. С докладами выступили: О. Ю. Леонов — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений; М. Ф. Черныш — директор ФНИСЦ РАН, член-корр. РАН; А. Р. Бахтизин — директор ЦЭМИ РАН, член-корр. РАН; А. И. Антонов — заведующий кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, д-р филос. наук, профессор.

Обсуждение социальных проблем было продолжено на пяти секциях и в рамках круглого стола.

На первой секции *«Репродуктивное поведение и семейно-детный образ жизни»* руководитель секции Анатолий Иванович Антонов воспел семью, подчеркнув ее важность для сохранения российского общества (соруководитель секции — С. В. Ляликова, ИСЭПН ФНИСЦ РАН). В основных докладах лейтмотивом прошла тема поддержки семьи, в частности речь шла о необходимой модернизации мер семейно-демографической политики, фокусирующих внимание не только на экономическом стимулировании, но и усиливающих ценность семейно-детного образа жизни.

В. А. Ионцев (МГУ имени М. В. Ломоносова) выступил с докладом «Демографическое развитие России в условиях господства глобально-либеральной модели демографического перехода», отметив, что положительный выход из демографической катастрофы возможен при условии перехода страны на евразийский путь демографического развития.

О. Н. Безрукова (Санкт-Петербургский государственный университет) обратилась к проблеме постразводного отцовства в молодых семьях, сделав упор на необходимости развивать правовые, экономические, информационные, социокультурные, психологические меры поддержки для молодых семей и отцов, находящихся в ситуации развода/постразвода, в том числе в конфликтном взаимодействии с матерью ребенка. Т. А. Гурко (Институт социологии ФНИСЦ РАН) в качестве факторов, влияющих на репродуктивные планы, рассмотрела сокращение стабильных рабочих мест для мужчин без специального образования. И. А. Кулькова (Институт экономики Уральского отделения РАН) подчеркнула необходимость придерживаться модели ценности родительства.

А. В. Жаворонков (Институт социологии ФНИСЦ РАН) на замерах 2021–2022 годов продемонстрировал изменение среднего числа детей в оценочно-нормативных таксонах массового сознания в Российской Федерации. Докладчик заострил внимание на том, что потенциально потребность в детях системна, но порядок античеловеческих явлений блокирует ее реализацию.

Тему солидарности в российском обществе и поддержки семьи со стороны бизнеса рассмотрели А. П. Багирова (Уральский федеральный университет (УрФУ)) и А. С. Вавилова (Новосибирский государственный университет экономики и управления). Меры, направленные

на поддержку работников и их семей на российских предприятиях, приоритетны для семей, но недостаточны.

Е. Н. Новоселова (МГУ имени М. В. Ломоносова) противопоставила семейное благополучие, как фактор счастья и здоровья, одиночеству. Было подчеркнуто, что значительное влияние на счастье и здоровье оказывают не только материальный достаток, образ жизни и регулярное посещение врача, весомый вклад также вносят и внутрисемейные отношения, а также взаимоотношения с ближайшим окружением.

На секции *«Здоровье населения и его обеспечение»* (руководитель секции: И. Б. Назарова, соруководители: М. Ю. Сурмач, Р. С. Нестеров) рассматривались вопросы сохранения потенциала здоровья.

И. В. Журавлева и Н. В. Лакомова (Институт социологии ФНИСЦ РАН) обосновали целесообразность усиления ответственности за здоровье у всех категорий населения. Поскольку жизненная позиция человека по отношению к здоровью коррелирует не только с самооценкой здоровья и удовлетворенностью жизнью, но и с уровнем образования, материальным положением, жизненным статусом и местом проживания, то открываются перспективы для разработки возможного способа воздействия не только на здоровье индивида, но и на все аспекты его жизни.

О. В. Кучмаева и А. В. Колотуша (МГУ имени М. В. Ломоносова) представили расчеты индекса человеческого развития (ИЧР) и возможности использования показателя ожидаемой продолжительности здоровой жизни (ОПЗЖ) в расчете ИЧР. Использование в качестве индикатора здоровья показателя ожидаемой продолжительности здоровой жизни (ОПЗЖ) и его динамики при расчете ИЧР в большей степени объясняет дифференциацию регионов России по итоговому показателю. При этом в оценке ИЧР учитывались составляющие здоровья населения в дополнение к характеристикам смертности.

И. Б. Назарова (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) также обратила внимание на дифференциацию регионов по состоянию здоровья, выделив нетипичные регионы, в которых часть показателей, характеризующих здоровье населения, являются наилучшими в стране, а другая часть — наихудшими. Поддержал тему региональных проблем в обеспечении здоровья А. Р. Погорелов (Тихоокеанский институт географии ДВО РАН), который представил анализ состояния здоровья населения Камчатского края.

Р. М. Валиахметов (Уфимский университет науки и технологий) рассмотрел демографические детерминанты человеческого развития:

ожидаемую продолжительность жизни и состояние здоровья населения. Высокие уровни заболеваемости и смертности населения требуют не только соответствующей квалификации и компетенции врачей и медицинского персонала, но и достаточно развитой инфраструктуры учреждений здравоохранения во всех социально-экономических зонах и муниципальных образованиях. Внимание слушателей было сфокусировано на значимости формирования у населения здоровьесберегающих практик, культивирования основ самосохранительного поведения и здорового образа жизни.

К. А. Галкин (Социологический институт РАН — филиал ФНИСЦ РАН), основываясь на материалах качественного социологического исследования, сравнил стратегии заботы о здоровье пожилых людей в городской и сельской местности. Решение проблем здоровья пожилых людей в контексте расширения взаимодействия с врачами оказывается особенно значимым для двух регионов с быстро стареющим населением, а именно для Санкт-Петербурга и Республики Карелия.

Н. В. Колесник (Социологический институт РАН — филиал ФНИСЦ РАН) рассказала о предпосылках профессионального стресса в работе педагогов российских школ, продемонстрировав, что положение учителей существенно различается в зависимости от региона. Данные исследования востребованы государственными органами и будут учтены при реализации мер социальной политики.

М. Ю. Максимова (Государственный университет «Дубна») отметила ценность здорового образа жизни для молодежи, обратив внимание на возможные положительные эффекты воздействия рекламы, стимулирующие практики самосохранительного поведения.

На секции *«Формирование и воспроизводство демографического потенциала»* (руководитель секции: В. Н. Архангельский, соруководитель: Н. Е. Русанова) обсуждались проблемы демографического развития регионов России, в том числе обращалось внимание на особенности городских и сельских агломераций.

С. А. Вангородская и Е. В. Реутов (Белгородский государственный национальный исследовательский университет) обосновали важность управления демографическими аспектами устойчивого развития сельских территорий Центрального Черноземья. Проявляются неблагоприятные тенденции — естественная убыль населения, снижение детности и численности женщин репродуктивного возраста, а также миграционный отток молодежи. Участники конференции отметили, что негативный потенциал пандемии COVID-19 в значительной степени

нивелирован, но на смену пришел новый фактор — СВО (специальная военная операция).

Г. В. Ридевский (НИИ труда Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь) представил демографическую ситуацию в Беларуси, которую можно отождествить с депопуляцией, имеющей место в России. В. Н. Архангельский (Институт демографических исследований ФНИСЦ РАН) рассмотрел различия в показателях рождаемости среди городского и сельского населения в РФ.

Е. С. Красинец (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) отметил роль трудовой иммиграции в развитии человеческого потенциала современной России. Неоднозначные результаты временной трудовой миграции из-за рубежа являются предметом дискуссий, но очевидно, что требуется совершенствовать практическую деятельность в области мониторинга и прогнозирования функционирования рынка труда с учетом социально-демографических и экономических особенностей того или иного региона, в том числе потребности в привлечении иностранной рабочей силы.

Л. А. Попова (Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера ФИЦ Коми НЦ УрО РАН) проанализировала изменение численности и структур населения Республики Коми за последний межпереписной период.

М. В. Морошкина (Институт экономики КарНЦ РАН), Л. В. Мурашкина (Петрозаводский государственный университет) раскрыли особенности Национального проекта «Образование» в современных реалиях, выделив его преимущества и недостатки.

Н. Е. Русанова (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) рассмотрела современные методы решения вопроса бесплодия и проблемы, сопровождающие использование вспомогательных репродуктивных технологий.

На секции *«Жилищная политика в России: обеспечение человеческого потенциала»* (руководитель секции: И. М. Шнейдерман, соруководитель: И. В. Пилипенко) были рассмотрены основные аспекты жилищной политики. Т. Д. Белкина (Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН) представила многосегментную структуру жилищного фонда в качестве требования сегодняшнего дня.

И. В. Генцлер, Е. П. Железнова, Т. Б. Лыкова и А. С. Пузанов (Фонд «Институт экономики города») дали анализ доступности платы за жилищно-коммунальные услуги для населения и обосновали необходимость совершенствования механизмов социальной поддержки населения. С. В. Данилов (Уфимский государственный нефтяной технический

университет) оценил особенности региональных программ доступности жилья в Приволжском федеральном округе.

Н. Н. Ноздрина, И. М. Шнейдерман (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) представили используемые и возможные пути повышения обеспеченности населения жильем; А. К. Гузанова (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) рассмотрела возможности решения жилищной проблемы городских домохозяйств в России через развитие концепции пригородной недвижимости как второго жилья. А. В. Нешатаев (УрФУ) продолжил тему важности просемейной инфраструктуры (особенно в депрессивных регионах России), оценивая ее потенциал в вопросах повышения рождаемости.

Динамика жилищного строительства в Российской Федерации и РСФСР в 1920–2010 годы была представлена И. В. Пилипенко (ИСЭПН ФНИСЦ РАН). Э. А. Михалева (МГУ имени М. В. Ломоносова) рассказала о тенденциях в сфере рынка недвижимости в 2022 году. Ю. М. Пасовец (Курский государственный университет) предложил рассматривать жилищные условия в качестве показателя адаптированности населения к современным реалиям. А. В. Русанов (МГУ имени М. В. Ломоносова) обратил внимание на жилищный потенциал подмосковных садово-дачных образований, а Е. В. Рюмина (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) обосновала важность ресурсосбережения в жилищной сфере.

Также были рассмотрены вопросы дифференциации уровня жилищной обеспеченности субъектов Приволжского федерального округа (М. Ю. Сазыкина, Н. В. Трофимова, Э. Р. Мамлеева, Институт стратегических исследований ГБНУ «Академия наук Республики Башкортостан»); значимость государственных программ как механизмов улучшения жилищных условий молодых семей (К. Г. Храброва, ЯрГУ им. П. Г. Демидова), влияние идеологии на развитие сельского расселения (С. Ю. Шаров, ИСЭПН ФНИСЦ РАН) и др.

На секции «*Экономическое поведение населения: старые и новые тренды*» (руководитель секции: А. В. Ярашева, соруководитель: С. В. Крошилин) были продемонстрированы практики потребительского поведения россиян в условиях глобальных вызовов (М. Э. Сейфуллаева, Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова), в том числе с учетом региональных особенностей (Е. Я. Пастухова, Е. А. Морозова, Кемеровский государственный университет). В рамках секции были также рассмотрены актуальные тренды финансового поведения российских домохозяйств (И. Н. Молчанов, Экономический

факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, Финансовый университет при Правительстве РФ).

А. К. Соловьев (Центр развития государственной пенсионной системы Финансового университета при Правительстве РФ) дал развернутый анализ факторов и условий формирования пенсионного потенциала различных социальных категорий населения.

Исследования в сфере труда были представлены докладами «Анализ численности рабочей силы в Северо-Западном федеральном округе РФ» (И. В. Трегуб, Финансовый университет при Правительстве РФ); «Вектор на самозанятость в России: ситуация „до“ и „после“ пандемии» (Е. И. Медведева, К. А. Кутеева, ИСЭПН ФНИСЦ РАН) и «Отношение студенческой молодежи к труду и безработице» (М. В. Рыжих, Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы). С. В. Крошилин (ИСЭПН ФНИСЦ РАН, Рязанский государственный медицинский университет имени академика И. П. Павлова) и И. С. Крошилин (Рязанский государственный радиотехнический университет имени В. Ф. Уткина) рассмотрели новые форматы финансово грамотного поведения населения на примере чат-ботов.

В рамках конференции была организована работа *круглого стола на тему: «Межпоколенная преемственность ценностей семейно-детного образа жизни»*, модератором выступил д-р соц. наук, профессор кафедры социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова А. Б. Синельников, сомодератор — ученый секретарь конференции, научный сотрудник лаборатории исследования здоровья населения и системы здравоохранения ИСЭПН ФНИСЦ РАН С. В. Ляликова. На круглом столе исследователи продолжили обсуждение основных проблем института семьи, в частности, были рассмотрены вопросы вариативности линий репродуктивного поведения, особенности внутрисемейного единства и межпоколенческого взаимодействия, выявлены трансформации в системе жизненных ценностей российского населения, определена роль отца в многодетной семье и т. п.

И. О. Шевченко (Российский государственный гуманитарный университет) рассказала о роли отца в многодетной семье и трансмиссии семейных ценностей. В. Г. Доброхлеб (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) подчеркнула значимость солидарности, которая является основой преемственности поколений в России. Об особенностях практики родительской вовлеченности, трансформации и межпоколенной трансляции доложила З. Е. Дорофеева (Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»).

В. М. Карпова (МГУ имени М. В. Ломоносова) представила результаты анализа вариативности линий репродуктивного поведения.

И. В. Павлюткин (Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет) представил материал о религиозной социализации, которая может модерировать связь между религиозностью и рождаемостью.

Назарова Инна Борисовна, доктор экономических наук, главный научный сотрудник, ИСЭПН ФНИСЦ РАН, Москва, Россия.
inna-nazarova@mail.ru

Ляликова Софья Викторовна, научный сотрудник, ИСЭПН ФНИСЦ РАН, Москва, Россия.
lyalikova@socio.msu.ru

Nazarova, Inna B., Doctor of Economics, Main Researcher, Institute of Socio-Economic Problems of Population of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.
inna-nazarova@mail.ru

Lyalikova, Sofia V., Researcher, Institute of Socio-Economic Problems of Population of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.
lyalikova@socio.msu.ru